



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, д. 5 стр. 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

27 февраля 2020 года

Дело № А12-19528/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 февраля 2020 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего судьи Снегура А.А.,

судей Васильевой Т.В., Силаева Р.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу частного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Учебный центр «Академик-плюс» (ул. Днестровская, д. 14, г. Волгоград, 400050, ОГРН 1183443012939) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 по делу № А12-19528/2019 по исковому заявлению частного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Учебный центр «Академик» (ул. Им. Рокоссовского, д. 60, пом. III, г. Волгоград, 400050, ОГРН 1143400000578)

к частному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования «Учебный центр «Академик-плюс» о защите наименования некоммерческой организации.

В судебном заседании приняли участие представители:

от частного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Учебный центр «Академик» –



Барина О.В. (по доверенности от 04.02.2020 № 1);
от частного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Учебный центр «Академик-плюс» – Шалов М.Х. (по доверенности от 24.12.2019).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Учебный центр «Академик» (далее – ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик») обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к частному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования «Учебный центр «Академик-плюс» (далее – ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс») со следующими требованиями:

о запрете использовать в наименовании словосочетание «Учебный центр «Академик»;

об обязанности в 10-тидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу внести в учредительные документы изменения, исключающие из наименования словосочетание «Учебный центр «Академик»;

об обязанности обратиться в управление Министерства юстиции Российской Федерации по Волгоградской области в 15-тидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу с заявлением и необходимыми документами для государственной регистрации данных изменений;

о запрете использования коммерческого обозначения ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» в наименовании, на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети Интернет.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 04.10.2019 исковые требования оставлены без удовлетворения.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 04.10.2019 отменено. Суд апелляционной инстанции принял новый судебный акт, которым: обязал ответчика исключить из своего полного и сокращенного наименования словесное обозначение «Учебный центр «Академик»; запретил ответчику использовать в наименовании данной некоммерческой организации, на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети Интернет словесное обозначение «Учебный центр «Академик»; обязал ответчика осуществить действия по обращению в Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Волгоградской области в 15-тидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу с заявлением и необходимыми документами для государственной регистрации изменений в учредительные документы, исключающие из наименования данной некоммерческой организации словесного обозначения «Учебный центр «Академик»»; взыскал с ответчика в пользу истца в возмещение судебных расходов 6000 рублей государственной пошлины за рассмотрение иска в суде первой инстанции, 3000 рублей государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, поданных в Суд по интеллектуальным правам, ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик плюс», ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального права и норм процессуального права, на несоответствие его выводов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

В обоснование кассационной жалобы ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик плюс» указывает на неправомерность вывода суда первой инстанции о безусловном праве некоммерческой организации на защиту своего наименования в рамках правовой охраны, установленной

параграфом 1 главы 76 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), отмечая, что право на наименование некоммерческой организации может быть защищено только от действий третьих лиц, являющихся актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом.

С точки зрения заявителя кассационной жалобы, истцом в материалы дела не представлена достаточная совокупность доказательств, свидетельствующих о причинении ему вреда от деятельности ответчика или наличии угрозы причинения вреда, а также о заведомом недобросовестном поведении при использовании сходного наименования с целью введения третьих лиц в заблуждение.

ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик плюс» замечает, что суд апелляционной инстанции неправоммерно запретил использовать в своем наименовании словосочетание «Учебный центр», которое указывает на вид осуществляемой им деятельности.

Как полагает ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик плюс», суд апелляционной инстанции при установлении факта сходства сравниваемых наименований должен был руководствоваться результатами психолого-лингвистической экспертизы, в проведении которой истцу было дважды отказано. При этом обращает внимание на то, что как Арбитражным судом Волгоградской области в рамках настоящего дела, так и Центральным районным судом города Волгограда от 05.02.2019 по делу № 2-573/2019 было установлено отсутствие сходства сравниваемых наименований некоммерческих организаций.

В отзыве на кассационную жалобу ЧАО ДПО «Учебный центр «Академик» возражало против удовлетворения кассационной жалобы, ссылаясь на правильное применение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов апелляционного суда фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании, состоявшемся 25.02.2020, представитель

ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик плюс» поддержал содержащиеся в кассационной жалобе и дополнении к ней доводы, просил постановление суда апелляционной инстанции отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Представитель ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» изложил правовую позицию, просил оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Законность обжалуемого постановления суда апелляционной инстанции проверена арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, дополнении к ней и отзыве на нее.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, истец зарегистрирован в качестве юридического лица 21.02.2014 с наименованием частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Учебный центр «Академик» под основным государственным регистрационным номером 1143400000578. Согласно имеющейся в материалах дела выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) по состоянию на 04.06.2019 к основному виду его деятельности относится деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки (85.42.9 ОКВЭД).

В свою очередь ответчик зарегистрирован в качестве юридического лица 26.07.2018 с наименованием частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Учебный центр «Академик-плюс» под основным государственным регистрационным номером 1183443012939. В качестве основного вида деятельности ответчика в выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 04.06.2019 указана деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки (85.42.9 ОКВЭД).

ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» из общедоступных сведений, размещенных в сети Интернет на сайте ответчика <http://plus34.ru/>, стало известно о том, что ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик плюс» в разделе «Отзывы» размещены благодарственные письма, которые были адресованы и направлены истцу в качестве благодарности за услуги, оказанные им в ходе осуществления своей деятельности, что подтверждается составленным нотариусом города Волгограда Изоткиным В.В. протоколом осмотра доказательств от 06.12.2018 серии 34 АА № 2607619.

Ссылаясь на сходство его наименования с наименованием ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик плюс», осуществление последним аналогичного с ним основного вида деятельности, ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» обратилось с претензией от 19.10.2018 № 35/18 о прекращении использования наименования.

В ответ на данную претензию ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик плюс» направило письмо от 15.11.2018 № 10, в котором сослалось на отсутствие норм права, устанавливающих наличие исключительного права на наименование некоммерческих организаций, а также на отсутствие доказательств причинения ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» какого-либо вреда.

Отказ в удовлетворении претензии послужил основанием для обращения ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» в Центральный районный суд г. Волгограда с соответствующими исковыми требованиями к ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик плюс».

Апелляционным определением Волгоградского областного суда от 23.05.2019 по делу № 33-6083/2019 производство по указанному делу прекращено в связи с неподведомственностью спора суду общей юрисдикции с разъяснением права на обращения с таким иском в арбитражный суд.

Вышеизложенные обстоятельства послужили основанием для обращения ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» с настоящим исковым заявлением в Арбитражный суд Волгоградской области.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности ряда обстоятельств, а именно сходства наименований истца и ответчика, введения в заблуждение ответчиком третьих лиц относительно его деятельности, причинения ответчиком истцу вреда.

Руководствуясь изложенными в пункте 147 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление от 23.04.2019 № 10) разъяснениями, суд апелляционной инстанции признал данные выводы суда первой инстанции незаконными и не обоснованными, указав, что судом первой инстанции не ставился на обсуждение и не исследовался вопрос о недобросовестном поведении ответчика.

Суд апелляционной инстанции установил, что создание на одной и той же территории другой некоммерческой организации, имеющей наименование, сходное до степени смешения с наименованием, ранее зарегистрированной некоммерческой организации, при аналогичном виде деятельности этих организаций, является злоупотреблением правом со стороны ответчика, направлено на недобросовестное конкурентное поведение, введение в заблуждение участников гражданского оборота, на создание препятствий для ведения истцом хозяйственной деятельности.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы, изложенные в кассационной жалобе, дополнении к ней и отзыве на нее, заслушав мнение присутствующих в судебном заседании представителей сторон, проверив в соответствии со статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов апелляционного суда имеющимся в деле доказательствам и установленным фактическим обстоятельствам, Суд по интеллектуальным правам приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 54 ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму.

Наименования некоммерческих организаций, а в предусмотренных законом случаях наименования коммерческих организаций должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях) некоммерческая организация имеет наименование, содержащее указание на ее организационно-правовую форму и характер деятельности.

Из смысла приведенных правовых норм в их взаимосвязи следует, что наличие собственного наименования является обязательным признаком юридического лица как участника гражданских правоотношений и служит способом его индивидуализации.

В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 23.1 Закона о некоммерческих организациях в государственной регистрации некоммерческой организации может быть отказано, если ранее зарегистрирована некоммерческая организация с таким же наименованием.

Закон устанавливает требование о недопустимости создания некоммерческих организаций с одинаковым наименованием, поскольку наличие юридических лиц с одинаковым наименованием в пределах той же территории может помешать нормальному ходу гражданского оборота.

Из изложенного следует, что наличие уникального наименования является неимущественным гражданским правом некоммерческой организации. Некоммерческая организация, наименование которой зарегистрировано в установленном порядке, имеет право его использования.

Законом о некоммерческих организациях не предусмотрены специальные способы защиты права некоммерческой организации на наименование.

Между тем в соответствии со статьей 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется в том числе путем пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляют в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (пункт 1 статьи 11 ГК РФ).

Следовательно, неимущественное гражданское право некоммерческой организации на наименование в случае его нарушения либо возникновения угрозы такого нарушения может быть защищено в судебном порядке, в том числе посредством пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Судом по интеллектуальным правам не принимается довод заявителя кассационной жалобы о неправомерности вывода суда первой инстанции о безусловном праве некоммерческой организации на защиту своего наименования в рамках правовой охраны, установленной параграфом 1 главы 76 ГК РФ, поскольку такой вывод в обжалуемом постановлении суда апелляционной инстанции отсутствует.

Напротив, суд апелляционной инстанции указал на то, что наименование некоммерческой организации не является средством индивидуализации юридических лиц и на него не распространяется правовая охрана, предусмотренная параграфом 1 главы 76 ГК РФ.

Наименования некоммерческих организаций, к коим относится наименование ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» (истец по настоящему делу), в силу пункта 1 статьи 1473 ГК РФ и статьи 4 Закона о некоммерческих организациях не являются объектом исключительного права (пункт 33 постановления от 23.04.2019 № 10). Как следствие, правила, предусмотренные статьей 1473 ГК РФ, в том числе запреты, содержащиеся в пункте 4 этой статьи Кодекса, на некоммерческие организации не распространяются (пункт 147 постановления от 23.04.2019 № 10).

Вместе с тем в рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции установил в действиях ответчика признаки недобросовестного поведения, выражающиеся в использовании в произвольной части наименования словесных элементов «Учебный центр «Академик» при осуществлении аналогичной с истцом деятельности, при том, что наименование истца было зарегистрировано в ЕГРЮЛ ранее, чем наименование ответчика.

Суд по интеллектуальным правам соглашается с данным выводом суда апелляционной инстанции ввиду следующего.

Исходя из изложенной в пункте 147 постановления от 23.10.2019 № 10 правовой позиции, право на наименование некоммерческой организации может быть защищено от действий третьих лиц, являющихся актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом, на основании положений статьи 10 ГК РФ, Федерального закона «О защите конкуренции», статьи 10.bis Парижской конвенции. Кроме того, наименованию некоммерческой организации может быть предоставлена правовая охрана как коммерческому обозначению в случаях, предусмотренных параграфом 4 главы 76 ГК РФ.

Как следует из обжалуемого постановления суда апелляционной инстанции, суд пришел к выводу о том, что в предмет доказывания по указанной категории дел входят установление фактов создания некоммерческих организаций с одинаковым наименованием в пределах той же территории, использования другой некоммерческой организацией (ответчиком) этого наименования, а также наличия у ответчика намерения использовать ранее использовавшееся и знакомое потребителям наименование с целью привлечения потребителей за счет их оттока от первоначально созданной организации.

Суд апелляционной инстанции установил, что согласно выпискам из ЕГРЮЛ ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» и ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик плюс» осуществляют одни и те же виды деятельности; директор и учредитель ответчика Шрамко А.П. до 06.06.2018 выполнял

функции единоличного исполнительного органа истца; рядовой потребитель и непосредственные контрагенты истца воспринимают в качестве лица, оказывающего частные образовательные услуги не любое юридическое лицо в отдельности, а именно образовательное учреждение с наименованием «Учебный центр «Академик», что подтверждает возможность введения в заблуждение третьих лиц.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что субъектами такого заблуждения могут быть не только лица, с которыми стороны настоящего спора могут вступать в гражданские или иные правоотношения, но также и члены указанных некоммерческих объединений.

Таким образом, вопреки соответствующим доводам заявителя кассационной жалобы, суд апелляционной инстанции устанавливал фактические обстоятельства, являющиеся необходимыми для признания действий лица злоупотреблением правом, обжалуемое постановление содержит критическую оценку доводов ответчика.

С учетом изложенного приведенные в кассационной жалобе доводы в этой части направлены на переоценку установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.

Суд апелляционной инстанции верно указал на то, что создание на одной и той же территории второй некоммерческой организации со сходным до степени смешения наименованием при полностью одинаковом виде деятельности является злоупотреблением правом со стороны ответчика, направлено на ведение недобросовестной конкуренции, введение в заблуждение участников гражданского оборота, препятствует ведению хозяйственной деятельности истцом и нарушает его права.

Довод заявителя кассационной жалобы о необходимости проведения в рамках настоящего спора психолого-лингвистической экспертизы подлежат отклонению, поскольку вопрос о сходстве обозначений до степени смешения является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом

без назначения экспертизы. Вывод Центрального районного суда г. Волгограда об отсутствии сходства наименований истца и ответчика не имеет правового значения при рассмотрении настоящего спора, так как производство по этому делу прекращено в связи с его неподсудностью суду общей юрисдикции.

При этом судебная коллегия полагает необходимым отметить, что сходство сравниваемых наименований некоммерческих организаций является очевидным с учетом тождества словесных элементов «Учебный центр «Академик»».

Судом кассационной инстанции не принимается довод ответчика о неправомерности запрета использовать в наименовании словосочетания «Учебный центр», поскольку данный довод не заявлялся ни при рассмотрении дела в суде первой инстанции, ни при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, в связи с чем не оценивался судами, а, следовательно, не может быть рассмотрен судом кассационной инстанции.

Таким образом, рассмотрев кассационную жалобу в пределах изложенных в ней доводов, судебная коллегия полагает, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом апелляционной инстанции на основании объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом доводов и возражений участвующих в деле лиц, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, которые в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут являться основанием для отмены судебного акта суда апелляционной инстанции в любом случае, судом кассационной инстанции не установлено.

Таким образом, обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции является законным и отмене не подлежит. Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе относятся на заявителя этой жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 по делу № А12-19528/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу частного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Учебный центр «Академик-плюс» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

А.А. Снегур

Судья

Т.В. Васильева

Судья

Р.В. Силаев